

## 对于 IEEE 最近不道德活动的紧急警告

中国国家团体  
2006 年 2 月 23 日

### 导论

中国国家团体已经注意到 IEEE 和它的代表们已经提出了 WAPI 的文档，将这些文档分发给了许多国家团体，并且使用 IEEE 制造的论据要求 JTC1 P-成员投票反对 WAPI。经过仔细研究文档和分析形势，中国相信，IEEE 的反 WAPI 活动已经超出了正常的标准化范围，并且连续违反了 ISO/IEC 的诸多规则和原则，现在已经大大超过了可以容忍的地步。

中国相信 IEEE 文档是恶意的，误导的，欺骗性的，错误的，不道德的，并且提供了一个显而易见的例子，表现了 IEEE 的傲慢自大，以及对国家团体，领导和 ISO/IEC 规则 and 原则的不尊重。这种不合法的，不负责任的行为的受害者将不仅仅是 WAPI，还有 ISO/IEC 的完整性和威望，以及国际联盟的安全利益。

鉴于此事的严重性，身为 ISO/IEC P-成员的中国感到有必要给 JTC1 所有国家团体以及 ISO/IEC 秘书处发出警告。

中国发现，在过去的 18 个月中，IEEE 一直忙着从事反对 WAPI 的违法活动。最近的一个事件是 IEEE 于 2005 年 9 月书写的一份文档，企图阻止 WAPI 与 11i 在 2005 年 10 月 7 日同时进入快速投票流程。看到那次手段没有得逞，IEEE 又于 2005 年 11 月再次制造了一份文档，这次旨在动员大家投票反对 WAPI 而赞成 IEEE 的 11i。

对于国际社会对 WAPI 的评论和建议，中国一直是持接受和合作的态度。但是我们强烈反对 IEEE 文档产生，书写，和提出的方式。它们不是为了提供帮助或寻求一致意见的，而是为了一个单一的目的，那就是通过散布对 WAPI 的指责来制造 11i 的优势。

在如下立场上，中国不赞成 IEEE 最近的活动：

#### 1. 时机

根据 ISO/IEC 方针，要求成员和组织尽早地提供评论。但是 IEEE 一直等到提案已经进入快速投票处理（在此期间不允许有任何正式讨论）后，才产生了这些文档。对于 WAPI 来说，这可能会导致灾难性结果，因为国家团体可能受 IEEE 单边信息的影响，而中国却不知此事，也没有机会来澄清或解释。

#### 2. 接受方

作为 WAPI 的提出者，中国应该最早收到任何与 WAPI 相关的评论，中国也打了数次电话，对于评论持接受态度。如果 IEEE 真的想提供帮助，根据 ISO/IEC 原则，文档应该直接并首先提交给中国以待评审和解释。然而，文档却被分发给了

国家团体，甚至出现在某些国家团体的网站上，而本来应该第一个看到文档的中国国家团体却被蒙在鼓里。这表明 IEEE 对于扼杀 WAPI 非常感兴趣，它不想给中国任何觉察和解释的机会。

描述这种活动的最好的术语就是一阴谋。

### 3. 态度

ISO/IEC 规则要求标准必须通过一致同意才能通过。根据这个规则，在 2005 年 9 月之后，中国一直在限制自己与国家团体进行 WAPI 相关的讨论，也不游说其反对 11i，希望 IEEE 也能采取谨慎的态度，保留一致同意的传统。

然而，在 IEEE 的文档中对 11i 的缺陷避而不提，而是做出了完全反对 WAPI 的活动。

这种充满敌意的，好战的态度是极具破坏性的，损坏了 ISO/IEC 的一致性原则。

### 4. 傲慢

在与 WAPI 相关的文档中，IEEE 显示了傲慢的态度。在为北京会议准备的文档中，IEEE 声明 SC6 国家团体缺乏发展 WLAN 标准的资源和经验。在最近的文档中，IEEE 和它的代表怀疑国家团体研究此事的资源可能会不充足，因此提出了 IEEE 的文档，并且鼓励国家团体将 IEEE 的文档附加在投票中以反对 WAPI。

中国相信国家团体能够并且将做出自己独立的判断。

### 5. 界限

IEEE 是 C-联络组织，应该知道其职责所在。但是，IEEE 看似来似乎并不知道自己的职责范围，并且超出了其范围。IEEE 没有权利对 ISO/IEC 做出投票，但是仍然在北京会议上声明说不应该通过 WAPI，还要求国家团体不要通过 WAPI。听起来像一个发言人的言论，也像国家团体的独裁者。

IEEE 应该让国家团体做出自己的决策。

### 6. 威胁

IEEE 声明说“由于 1N7903 和 1N7904 存在冲突，如果通过 1N7904，将阻止未来 IEEE 对 ISO/IEC 做出文献。这对于 ISO/IEC 8802-11 的维护和发展将产生长远影响。”

这是威胁。在这种巨大的压力下，国家团体和 ISO/IEC 会不会被胁迫牺牲 WAPI 而取悦 IEEE，甚至通过这样将导致 ISO/IEC WLAN 标准的垄断？

### 7. 失礼

IEEE 不仅对国家团体表现出失礼，也对 ISO/IEC 高级领导表现出了失礼。看到关于 WAPI 和 11i 的长期而激烈的辩论，ISO/IEC 领导明智而地适时地介入此事，采取了很多措施来保证这两个提案能公平，顺利地进行。然而，IEEE 对于 ISO/IEC

领导产生了不负责的直接的怒火，并且责怪他们程序上的决策，而这个决策是 IEEE 和它的代表们都一致同意的。

这种国际行为正在损害 ISO/IEC 的威望。

## 8. 文化沙文主义

2005 年，在关于 WAPI 和 11i 的技术会议上，IEEE 试图显示其技术方面的优势，却没有成功。现在，在最后投票阶段，IEEE 正在试图显示其文化优势，责怪中国提出了一个“不成熟的”标准，说这个标准没有 11i 那样用良好的英文描述。IEEE 进一步宣布修改语法是中国的责任，而不是评论提供者的责任。

然而，我们想指出 IEEE 的态度和行为再一次破坏了 ISO/IEC 的规则和原则，根据这些规则和原则，这种编辑性事件应该在早期阶段提出，编辑性工作应该由工程编辑和编辑小组来完成。WAPI 已经在 18 个月前被阅读过，评论和修改过了。为什么 IEEE 一直等到投票开始才提出这些事情？为什么不组织编辑小组？谁在违反 ISO/IEC 相关政策？为什么？

答案是，IEEE 设置了语言陷阱，它一直等到投票开始才提出语言的问题，这样就可以使用语言作为武器来产生针对 WAPI 的反对投票了。这样在投票之后，WAPI 就会被延迟处理了。出于这个原因，在 2005 年 Saint Paul De Vance 会议上，IEEE 拒绝了中国想形成了编辑小组的提案。

谁在破坏 ISO/IEC 规则？答案很清楚，不是中国。

对于 IEEE 的恶意，还有另一个证据显示。

## 9. 缺乏常识

文档证明了 IEEE 对于 ISO/IEC 规则和程序的缺乏常识。例如，IEEE 批评 WAPI 在文档中提到了中国的算法 SMS4，说它是在强迫国际社会都采用中国的算法。WAPI 并没有强迫采用任何算法，WAPI 安全协议与密码算法是相对独立的，WAPI 安全协议可匹配多种可用的密码算法，密码算法只是一个被调用的模块，具体使用哪种密码算法应符合使用者的需要，并满足相应国家/地区的法律法规。我们相信作为一种参考，WAPI 列出中国的 SMS4 给国际社会带来更多的选择并没有任何不妥。这不仅仅是国际标准的一个惯例，而且也是符合 ISO/IEC 要求的。

在做出这种荒谬的评论让人们迷惑之前，IEEE 应该多花些时间来研究 ISO/IEC 标准化规则书籍。

## 9. 冲突

IEEE 的文档花费了很多页来列示 WAPI 和 11i 的冲突，IEEE 要求国家团体出于两者的区别而通过 11i 而拒绝 WAPI。IEEE 是不是真的明白如果 WAPI 与 11i 有很多冲突，那么也意味着 11i 也是有很多问题的呢？

为什么 IEEE 要求国家团体仅仅着眼于 WAPI 的“问题”，而完全忽略 11i 的问题

和严重缺陷呢？谁在忽略利益？是 IEEE。受损害的是谁？将是国际社会。

## 10. 责任

IEEE 宣称中国缺乏合作精神，拒绝了 IEEE “协调”两个提案的建议。因此 IEEE 声称应该拒绝 WAPI 以强制中国进入谈判桌。

中国要指出 IEEE 歪曲了事实。是 IEEE 在北京会议上反对在 SC6 成立研究小组以协调两个提案的。是 IEEE 在 Saint Paul de Vance 会议山拒绝了 中国要求成立小组来编辑这两个提案的请求的。同样也是 IEEE 在 2004 年 奥兰多预备会议上宣布 “这两个提案不是互斥的，两者都在 ISO/IEC 8802-11 的范围内，在需要时都可被调用。”

很明显 IEEE 正在以一种不合作的态度，损坏一致性，然后责怪其他人（正如他们责怪 ISO/IEC 高级领导一样）。IEEE 也应该知道如何为它所做的事情负责。

## 11. 混乱

ISO/IEC 方针禁止那些导致标准化过程发生混乱的活动。然而，IEEE 一直试图在国家团体中引起混乱而继续延迟 WAPI 的进程。例如，IEEE 很久以前都已经宣称 WAPI 和 11i 不是互斥的，但是最近却告诉国家团体只能通过一个提案。是有规则和决议决定 IEEE-SC6 条约不适用于 WAPI，但是 IEEE 最近的文档却继续声称 WAPI 的快速处理流程破坏了条约。

IEEE 应该知道产生混乱的那些活动在 ISO/IEC 中是不允许出现的。

## 12. 恼怒

在 SC6 奥兰多会议上（2004 年 11 月），日内瓦会议（2005 年 5 月），北京会议（2005 年 8 月），和 SC6 2006 预备会（2005 年 9 月），以及 ISO/IEC 领导发布的命令中都说到，WAPI 将在 ISO/IEC 的范围内处理。然而，IEEE 却漠视这些决议，反复要求 WAPI 在 IEEE 的范围内处理。

这是非常让人恼怒的，并且给不了解情况的人们带来了不解。结果，不仅中国国家团体，并且 ISO/IEC 领导也因为忽略了所谓的“IEEE-SC6 合作条约”而被不恰当地指责。

## 结论

这种事情还可以列举很多。然而，根据如上内容，我们相信我们已经得出结论：IEEE 在反对 WAPI 的活动中是持不信任态度的，没有合作精神的，是肆无忌惮的，它尝试任何方式以产生 11i 相对于 WAPI 的优势，根本不注意国家团体，对国家团体，ISO/IEC 和国际社会的权利和利益没有任何尊重。

我们希望国家团体能意识到 IEEE 的欺骗性策略，仔细研究两个提案，做出自己独立的决定。中国国家团体针对 IEEE 最近的文档准备了一份简要的响应，批驳了 IEEE 对 WAPI 的断言。在决议会上将有更详细的响应。

中国相信 IEEE 持续的不道德的行为和对 ISO/IEC 规则和原则的反复破坏并没有延迟和危及中国的 WAPI 提案，也希望它没有阻碍 ISO/IEC 的正常预定流程，或者威胁 ISO/IEC 的完整性和形象。

中国希望利用这次机会表达我们对 IEEE 的投诉。我们将继续关注事态发展，在适当的时候将准备一份详细的报告，以支持和扩展此篇文章的内容。在最终的报告中，快速投票处理之前的事件也会被评论和分析。我们将要显示的 IEEE 的不道德活动比我们在此文档中提到的要更多更严重。

关于对 WAPI 和 11i 的投票，中国国家团体希望为 JTC1 国家团体的做出如下呼吁：

如果您同意中国，认为安全是投票中需要考虑的和最重要的事件，那么请投票赞成 WAPI，反对 11i，因为 WAPI 有最可靠最强硬的安全解决方案，而 11i 的缺陷非常多，甚至连美国标准技术研究院都对 11i 中的安全机制表达了顾虑，并提出批评。

如果您同意中国，认为 ISO/IEC 标准应该用公平，公开，公正，既定的过程，以及负责的方式产生，以及在 ISO/IEC 标准发展中不允许存在独裁，那么请投票赞成 WAPI，反对 11i，因为我们需要给 IEEE 发送一个明确的消息，告诉 IEEE 国家团体将坚决保护 ISO/IEC 的完整性，形象，以及它的基本规则和原则。

中国欢迎所有评论和建议。

祝 好